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**Причины прихода большевиков к власти**

Октябрьская революция 1917 года неоднократно исследовалась множеством как отечественных, так и зарубежных историков. Это тема всегда вызывала интерес и продолжает это делать сегодня. «Великая Октябрьская социалистическая революция», «октябрьский переворот», «октябрьское восстание», «большевистский переворот» - в зависимости от эпохи и политических пристрастий, событие это называли по-разному. Но столь разные названия и еще более разные оценки свидетельствуют о неоднозначности самого события и отношения к нему в обществе. Одни считают, что захват власти большевиками 25 октября 1917 года - историческая закономерность, другие – что дело случая и удачного стечения обстоятельств. Кто-то считает, что это событие явилось позитивным моментом в развитии нашего государства, а кто-то - величайшей трагедией XX века. Несомненно одно – Октябрьская революция явилась важнейшим звеном в той цепи событий, которые часто называют великая Русская революция. Событий, которые изменили облик нашей страны. Как же большевики сумели захватить власть? Что помогло им: удача, стечение обстоятельств или четкая, продуманная программа действий? Попробуем разобраться.

**1.** **Финансирование большевиков Германией**

В контексте прихода большевиков к власти этот вопрос вызывал и вызывает много споров. О связях большевиков с немцами говорил Керенский. В том, что подрыв обороноспособности страны через развал армии и дезорганизацию военной промышленности большевики осуществили на германские деньги, не сомневался Милюков. Этого же мнения придерживался историк и политический деятель того периода Сергей Петрович Мельгунов. В частности, данный вопрос рассматривался им в работе «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции»[2], которую он написал в 1940 году в Париже. Да и сейчас эта версия весьма популярна и логична. Действительно, партии были нужны деньги на ведение агитации, на пропаганду, которая, как известно, сыграла не последнюю роль в захвате власти. Однако по этой логике в том же можно обвинить и другие партии, тем более, что доказанных случаев такого финансирования практически нет. Поэтому на данном этапе считать немецкую помощь серьёзным фактором мы не имеем никаких оснований.

**2. Неудачи политики Временного правительства как фактор, способствовавший событиям октября**

Временное правительство стремилось не предрешать тех вопросов, которые находились в компетенции Учредительного собрания (о государственном строе, землевладении, заключении мира). Но откладывание этих вопросов до Учредительного собрания расходилось с социальными ожиданиями поверившего в революцию народа. Это неизбежно вело к дестабили­зации обстановки в стране, дальнейшему нарастанию революционных настроений и давало левым силам шанс на успех в борьбе за массы. Подобная политика «непредрешенчества» стала одной из причин поражения Белых в ходе гражданской войны. Урок был усвоен далеко не сразу. Почему Временное правительство так действовало – вопрос спорный. Либо это была попытка действовать в рамках правового поля, либо просто стремление избежать ответственности. С другой стороны, не совсем понятна такая нерешительность членов Временного правительства, учитывая, что курс на Революцию и отречение Николая II был вполне осознанный. Собственно, отречение - это единственный успех февральской революции.

В дальнейшем Временное правительство сознательно блокировало все попытки проведения реформ. Не удалось добиться подвижек в аграрном вопросе министру земледелия, эсеру Виктору Михайловичу Чернову. Попытки министра труда, меньшевика М.И. Скобелева, ввести централизованное трудовое законодательство также потерпели неудачу.

Завоевания в отношении прав и свобод человека были, но их не закрепили законодательно.

В этой ситуации большевики, преодолев внутренние разногласия, следу­ют тактике, сформулированной Лениным в «Апрельских тезисах». Выдвигают­ся простые, но значимые и понятные для масс лозунги об окончании войны, конфискации всех помещичьих земель и их национализации и передаче в распоряжение местных Советов батрацких и крестьянских депутатов, об установлении рабочего контроля за производством и потреблением, о праве наций на самоопределение. В основе выдвинутой тактики — лозунг «Вся власть Советам!»

Таким образом, авторитет Временного правительства падает, а влияние большевиков, наоборот, растет.

В этом контексте играет роль и противопоставление Временного правительства и Советов, подогреваемое большевиками. Как известно, сформировавшееся в России двоевластие и так вносило дезорганизацию в управление страной. Однако некоторые современные историки, в частности В.Булдаков, считают, что противостояние между «властью без силы» - Временным правительством - и «силой без власти» - Петросоветом - несколько преувеличено. Но как советская историография потом, так и Ленин в 1917 активно подогревали это противостояние. Оно закончилось июльским кризисом, но этот же кризис стал одним из самых крупных гвоздей в крышку гроба Временного правительства.

**3. Роль Корниловского «мятежа»**

Еще одним гвоздем стало выступление генерала Лавра Корнилова. Точнее не само выступление, а действия правительства. Правые силы решили использовать и генерала Л. Корнило­ва для установления военной диктатуры и устранения Советов от власти. Но народ оказался на стороне советов, а больше всего выиграли от этого выступления большевики, приняв активное участие в разгроме Корнилова. Происходит большевизация советов, кадеты (из-за поддержки Корнилова) теряют доверие, чаша весов все больше склоняется на сторону большевиков. Ошибкой Временного правительства стало то, что для подавления Корнилова они вооружили и использовали тех, кто отнюдь не считал их союзниками.

**4. Роль армии**

Конечно, говоря про захват власти, нельзя упустить из виду армию. В истории крайне мало случаев, когда без поддержки армии удаются перевороты и революции.

Русская армия не только не помешала, но стала основной действующей силой революции, начиная с высшего командного состава, который поддержал отречение императора, а в дальнейшем вел себя достаточно пассивно (во всяком случае, у генералов не было особых причин любить как Петросовет с его приказом №1, так и Временное правительство, одобрившее этот приказ), и заканчивая рядовыми, уставшими от войны и желавшими перемен, как и все, ведь там служили те же крестьяне и рабочие.

Таким образом, армия в основном была лояльна к большевикам, и сыграла свою роль в их приходе к власти.

Впрочем, большевики армию воспринимали не так лояльно и видели в ней определенную угрозу, что достаточно быстро привело к ее роспуску и формированию новых вооруженных сил, в которых, правда, нашлось место и высшим командным кадрам царской армии, в частности, в роли военных специалистов.

**Выводы**

На заседаниях 10 и 16 октября 1917 г. ЦК большевиков принимает предложение В. Ленина о восстании. При Петросовете, возглавляемом Л. Троцким, создается Военно-революционный комитет, который под предлогом обороны и защиты революции от возможного наступления немцев на Петроград организовал к утру 25 октября почти без сопротивления захват ключевых объектов столицы. В ночь на 26 октября был занят Зимний дворец и арестовано Временное правительство.

Таким образом, рассмотрев лишь малую часть проблемы, мы уже видим, что приход большевиков к власти был обусловлен рядом вполне объективных закономерностей.
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