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Люди перестают мыслить, когда перестают читать.

Д. Дидро

Литература, как и другие виды искусства: кино, театр, живопись, архитектура, музык, - способствует личностному развитию, активизирует творческий процесс, углубляет эмоции, развивает чувства, интеллект человека.

Говоря о литературе как об учебном предмете, на котором должна происходить ежедневная работа над осмыслением текста, нужно отметить, что на сегодняшний день он, по моему мнению, лишен главного: чтения художественного текста и читательской рефлексии со стороны обучающихся. «Хорошо», если текст читается в сокращенном варианте, мы уже и этому рады: есть за что поставить отметку. А уж если творческая работа не скачана из Интернета, не взята из сборника готовых сочинений, мы вообще приходим в восхищение и закрываем порой глаза на объём текста – ведь ученик писал САМ.

Почему же так происходит? Я думаю, что главная проблема в том, что в школьной жизни одним из главных стало слово результат. Результат, от которого зависит аттестация и учителя, и ученика и, в конечном итоге, престиж школы. **Лев Айзерман в своей статье «Результат и качество» [1] говорит, что** «в новом стандарте для старших классов в разделе, посвященном литературе, есть три ключевых слова: ЗНАНИЕ, ИНФОРМАЦИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ. Но представить, знать или быть информированным можно и без самого главного: не читая самих произведений.˂..˃ Между тем, о том, что литературные произведения должны быть прочитаны, в стандарте ни слова». А ведь вчитываясь, вдумываясь в слово писателя, пытаясь размышлять и сопереживать, ученик из объекта, получившего знания, превращается в того, кто открывает знания.

Урок литературы – не совсем обычный урок. Он предполагает не только прочтение художественного текста, но и погружение в него, осмысление, ответную реакцию на прочитанное. На наших уроках ребята учатся высказывать своё мнение, часто расхожее с общепринятым, они не просто усваивают информацию, они учатся сочувствовать и сопереживать героям, таким образом постигая нравственные категории. И не важно, в каком классе это происходит: в 5 или 11. Важно, чему ребёнок научился, а не то, что выучил. Это и есть самое главное, по мнению Л. Айзермана, в преподавании литературы, потому что выученные или списанные ответы говорят о результатах работы учителя и об успехах ученика, – к постижению же литературы это не имеет никакого отношения. Но именно в процессе постижения литературы формируется и иной уровень чувствования: от низкого, когда литературное произведение не вызывает эмоций, до среднего уровня, при котором наблюдается эмоциональный отклик на прочитанное, умение видеть и подмечать красивое и художественное и, наконец, высокий уровень, который характеризуется восприятием центральной проблемы, поставленной в произведении, восприятием взаимоотношений персонажей, эмоционального состояния произведения. Учащиеся с высоким уровнем сформированности художественного восприятия не только интересуются эстетической стороной произведения, но и способны делать глубокий анализ произведений, могут уловить суть замысла и предположить дальнейшее развитие событий.

 И тогда встаёт вопрос, как можно постичь и прочувствовать, когда на изучение романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» в 10 классе отводится 12 уроков; на «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского надо за 8 уроков. В 11 классе М.Ф. Булгакова и его «Мастера и Маргариту» пытаемся анализировать на 5 уроках, и в «Тихий Дон» М. Шолохова оказывается, можно (даже слово трудно подобрать) вчитаться на стольких же 5 уроках. В курсе средней школы мы «пробегаем» и творчество И.С. Тургенева, и И.А. Гончарова, и Б. Л. Пастернака, и всю (не побоюсь этого слова) поэзию Серебряного века в 11 классе. А потом хотим, чтобы наши ученики имели представление об акмеизме, футуризме, символизме, имажинизме как составляющих модернизма да ещё с соотнесением к данным течениям поэтов и особенностей их творчества. Не «закипает» ли голова у ребёнка, пусть и выпускника средней школы? Можно ли при таком объеме материала вести содержательный разговор? Не отпадает ли у детей желание не то что вчитываться, а читать через строчку, читать для того, чтобы не испортить аттестат? А ведь есть ещё примерно 10 предметов, которые требуют подготовки.

И я не перестаю удивляться тем детям (есть ещё такие!), которые выбирают литературу для сдачи ЕГЭ: 13 тестовых заданий и 5 творческих, но подведённых под установленные критерии. Получилось подстроиться – балл выше, проявил индивидуальность, погрузился в текст, не включил в сочинение теоретико-литературные понятия – не справился с заданием. При этом важно ещё не заблудиться в нескольких десятках произведений школьной программы, запомнить имена героев, подробности сюжета и особенности композиции. У нас же 2 урока в неделю: 3-ий ушёл на изучение родной литературы. Для того, чтобы достойно выйти на экзамен, нужны дополнительные занятия, репетиторы. И это тоже нагрузка, в том числе и материальная. Можно возразить: сами выбрали, пусть и силы рассчитывают. Наверное, да. Но именно мне искренне жаль таких детей. Читал, перечитал, а на экзамене – забыл. Не бывало ли с вами такое в самый ответственный момент? И всё, твой результат уже не показатель качества, потому что, расширяя информационное поле, мы неизбежно сокращаем его глубину. А одно из требований оценки ответа заданий № 8,9,15,16 – наличие глубоких знаний. Начинается поиск виновного: учитель плохо подготовил, администрация не проконтролировала, - и школа попадает в разряд школ с низкими образовательными результатами со всеми вытекающими последствиями. Поэтому я искренне разделяю радость тех учителей и школ, у которых выпускники не выбирают литературу в качестве необходимого предмета для поступления в высшее учебное заведение.

Но как бы то ни было, хочется надеяться, что урок литературы останется в жизни школы тем местом, где живёт хорошая книга и есть время на её прочтение. А учителю будут важны не только требования нормативных документов, обязательных для исполнения, но и размышления его учеников, не боящихся получить плохую отметку за мысли, высказанные вслух и не подходящие под установленные критерии.

«Чудеса творят дети, когда читают книги», – говорила замечательная писательница Астрид Линдгрен. Литературе так же нужны талантливые читатели, как и талантливые писатели. Именно на них, на этих талантливых, чутких, обладающих творческим воображением читателях, и рассчитывает автор, когда напрягает все свои душевные силы в поисках верного образа, верного поворота действий, верного слова. Художник-автор берет на себя только часть работы. Остальное должен дополнить своим воображением художник-читатель [3]. И замечательно, если школа, несмотря на поднятые проблемы, будет способствовать рождению талантливых читателей, которых выведут в жизнь талантливые учителя-словесники.

Уроки литературы – это уроки эстетической направленности, на которых мы учим и учимся сами не только понимать, но и создавать прекрасное, формируем творческую личность, способную через художественное произведение воспринимать жизнь во всех её проявлениях.
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